

Анализ судебной практики по искам в сфере лекарственного обеспечения, МСЭ, санаторно-курортного лечения, доступности социальных объектов в регионах РФ



С использованием аналитической системы “Сутяжник”
компании Гарант



Бережной Д.С. МОО
“Проект Ай-Мио”

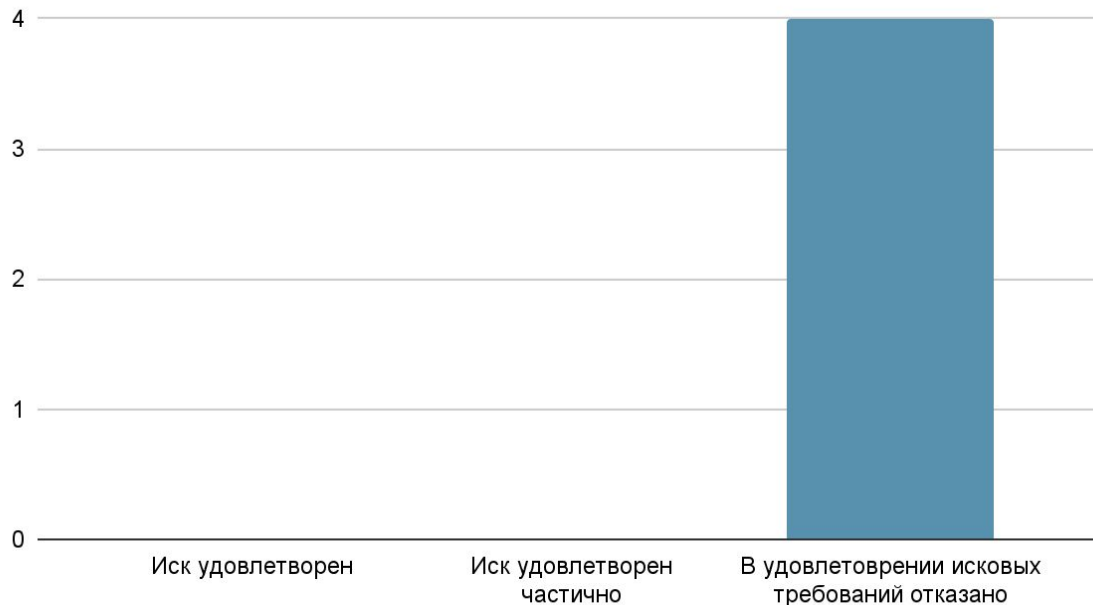
Перечень дел в сфере присвоения группы инвалидности, внесения изменений в ИПРа

1. [Решение Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 23 марта 2022 г. по делу N 2-111/2022](#)
2. [Решение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 07 сентября 2022 г. по делу N 2-976/2022](#)
3. [Решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 28 апреля 2022 г. по делу N 2-446/2022](#)
4. [Решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 26 октября 2022 г. по делу N 2-2491/2022](#)

Бережной Д.С. МОО
“Проект Ай-Мио”

Статистика по искам к бюро МСЭ по вопросу присвоения группы инвалидности, внесения изменений в ИПРа

Points scored



Вывод № 1

Лицам с инвалидностью, ограниченными возможностями здоровья затруднительно отстаивать свои права, когда в судебных инстанциях бюро МСЭ привлекает штатных сотрудников. Их мнение учитывается судами как экспертное.

Такой перевес приводит к тому, что большинство исковых требований к бюро МСЭ остаются неудовлетворенными. Граждане с инвалидностью, зачастую не могут себе позволить привлечь экспертов для поддержания исковых требований. Это приводит к нарушению принципа состязательности и равноправия сторон, гарантированного п.3 ст. 123 Конституции РФ и установленного ст. 12 ГПК РФ.

Для разрешения этой проблемы требуется представление интересов истца пациентскими организациями с привлечением врачей-специалистов, способных на профессиональном уровне быть оппонентами экспертам бюро МСЭ.

Вышеперечисленные сложности возникают более остро, когда у пациента (истца) имеется (орфанное) редкое нервно-мышечное заболевание. В России врачей-специалистов, разбирающихся профессионально в таких заболеваниях очень мало. При этом направлять врачей в различные регионы РФ для участия в процессах затратно по времени и по бюджету. Считаем, что такую проблему можно смягчить, привлекая таких специалистов в судебные процессы дистанционно.

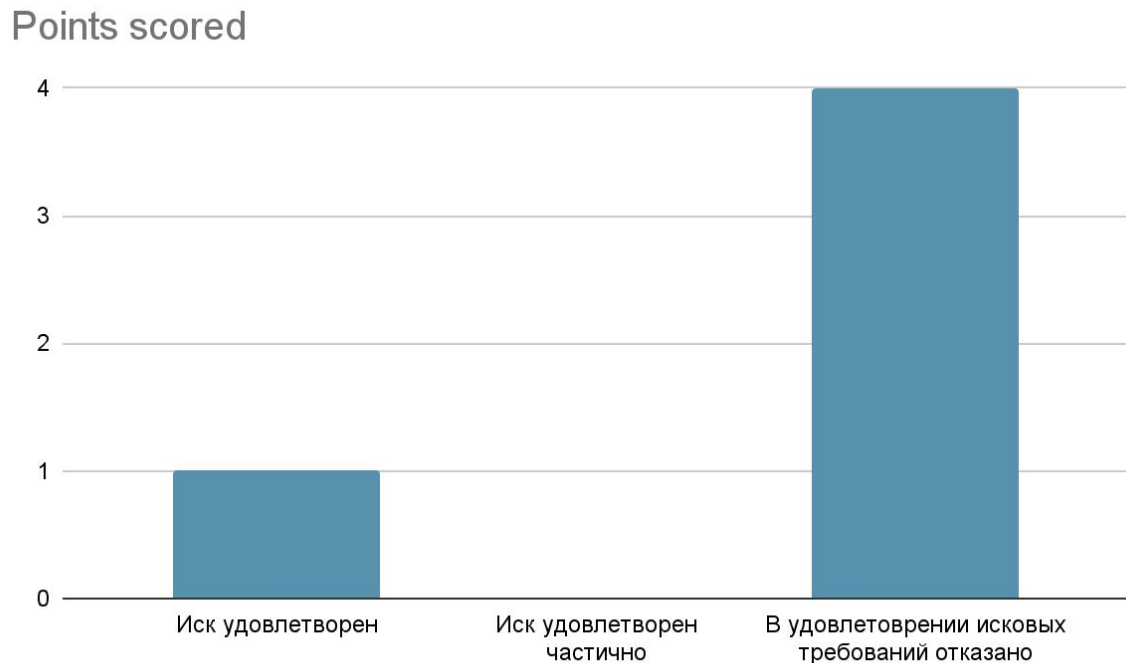
Цель общественной (пациентской) организации - поиск, привлечение к работе упомянутых врачей и их поощрение. Это еще раз подтверждает необходимость участия на стороне истца общественных организаций с привлечением врачей специалистов узкого профиля.

Перечень дел об оспаривании действий (бездействия) органов исполнительной власти при предоставлении путевок на санаторно-курортное лечение

1. [Решение Свердловского районного суда г. Перми Пермского края от 16 марта 2022 г. по делу N 2-1141/2022](#)
2. [Решение Мотовилихинского районного суда г. Перми Пермского края от 21 февраля 2022 г. по делу N 2-261/2022](#)
3. [Решение Калужского районного суда Калужской области от 18 апреля 2022 г. по делу N 2-3113/2022](#)
4. [Решение Воркутинского городского суда Республики Коми от 12 мая 2022 г. по делу N 2-664/2022](#)
5. [Решение Абатского районного суда Тюменской области от 18 февраля 2021 г. по делу N 2-56/2021](#)

Бережной Д.С. МОО
“Проект Ай-Мио”

Статистика по искам об оспаривании действий (бездействия) органов исполнительной власти при предоставлении путевок на санаторно-курортного лечения



Вывод № 2

По делам в сфере реализации прав пациентов (граждан с инвалидностью) на санаторно-курортное лечение отмечается аналогичная проблема. Санаторно-курортное лечение рекомендовано ИПРа. Решение о включении таких рекомендаций в ИПРа принимает бюро МСЭ. Поэтому иски по таким делам адресованы, как правило, к бюро МСЭ. На стороне бюро МСЭ в процессе также участвуют эксперты-штатные сотрудники таких учреждений. Решение данной проблемы аналогично предложенному в “Выводе 1”.

Бережной Д.С. МОО
“Проект Ай-Мио”

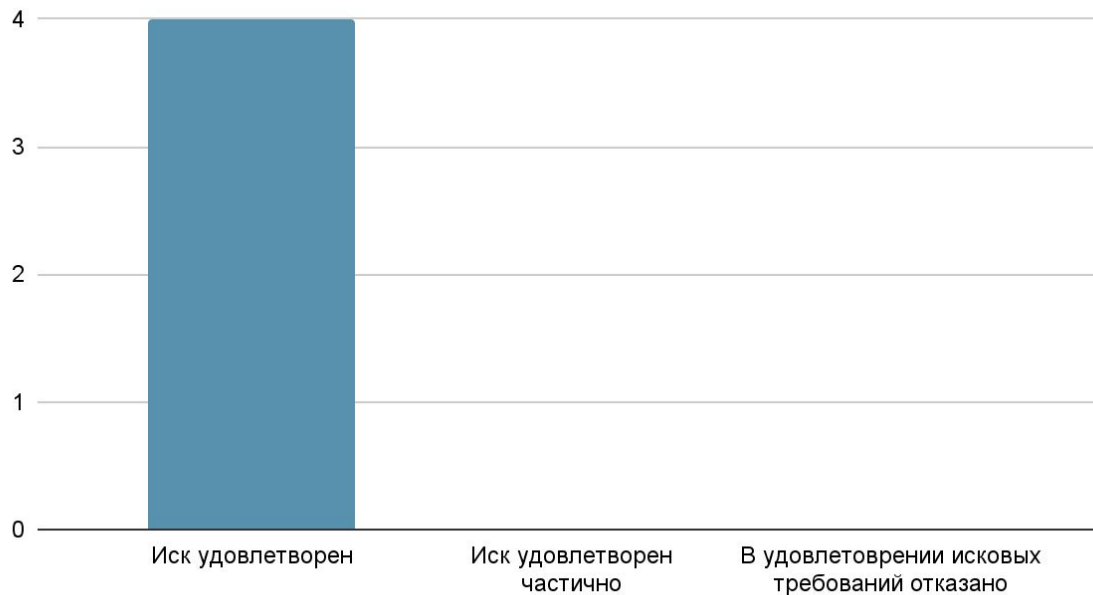
Перечень дел в сфере лекарственного обеспечения

1. [Решение Центрального районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 25 мая 2022 г. по делу N 2-2926/2022](#)
2. [Решение Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 29 июня 2022 г. по делу N 2-2232/2022](#)
3. [Решение Добринского районного суда Липецкой области от 12 июля 2022 г. по делу N 2-445/2022](#)
4. [Решение Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 02 августа 2021 г. по делу N 2-2962/2021](#)

Бережной Д.С. МОО
“Проект Ай-Мио”

Статистика по искам в сфере лекарственного обеспечения

Points scored



Вывод № 3

Исходя из представленных в диаграмме данных в настоящее время по удовлетворенным исковым требованиям в сфере лекарственного обеспечения наблюдается положительная динамика.

Суды становятся на сторону пациентов и обязывают уполномоченные органы (лечебные учреждения) и ведомства (Минздравы регионов) обеспечивать лекарственными средствами таких пациентов, в том числе дорогостоящим лечением.

Судебное решение является лучшей гарантией в обеспечении граждан лекарственными средствами. Поскольку распространены случаи, когда врачебная комиссия рекомендует препарат пациенту и направляет запрос в Минздрав региона на закупку препарата. При этом ответа Минздрава долгое время (2-3 мес.) не поступает.

Это подтверждает необходимость решения ситуации в судебном порядке.

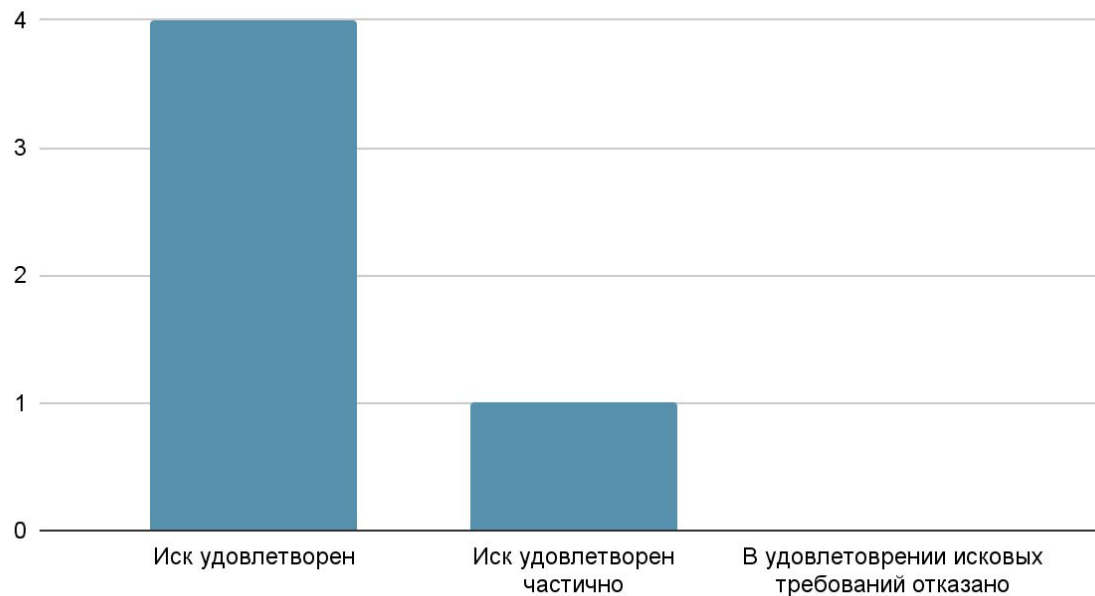
Перечень дел в сфере обеспечения доступности социальных объектов

1. [Решение Шекснинского районного суда Вологодской области от 19 апреля 2021 г. по делу N 2-171/2021](#)
2. [Решение Шарьинского районного суда Костромской области от 12 апреля 2022 г. по делу N 2-278/2022](#)
3. [Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 14 октября 2022 г. по делу N 2-642/2022](#)
4. [Решение Магаданского городского суда Магаданской области от 13 июля 2022 г. по делу N 2-2319/2022](#)
5. [Решение Гуковского городского суда Ростовской области от 24 января 2022 г. по делу N 2-100/2022](#)

Бережной Д.С. МОО
“Проект Ай-Мио”

Статистика по искам в сфере обеспечения доступности социальных объектов

Points scored



Вывод № 4

Благоприятная тенденция замечена в удовлетворении исковых заявлений по обеспечению доступности социальных объектов. Только 1 иск из 5 удовлетворен частично. Это не означает, что проблема с доступностью социальных объектов разрешена. По-прежнему важна юридическая поддержка маломобильных граждан в направлении жалоб и обращений в уполномоченные органы, а также в адрес тех лиц, которые ответственны за обеспечение доступности социальных объектов.

Необходимо стремиться к разрешению таких вопросов в досудебном порядке, и к взаимопониманию между участниками правоотношений.

Бережной Д.С. МОО
“Проект Ай-Мио”